



## Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-6142/2016

Дело № 33-6142/2016

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург 09 августа 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе председательствующего судьи Полтевой В.А., судей Имамовой Р.А., Коваленко А.И., при секретаре Шишко Е.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истца общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург», третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Оренбурггазинформ» на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 20 апреля 2016 года по гражданскому делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» к Макшанцеву С.С. о защите нарушенного авторского права.

Заслушав доклад судьи Полтевой В.А., пояснения представителей истца ООО «Газпром добыча Оренбург» Сапрыкина Д.В., Мелких Л.Д., поддержавших апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, представителя третьего лица ООО «Оренбурггазинформ» Кашаеву Д.Н., поддержавшей свою апелляционную жалобу, ответчика Макшанцева С.С. и представителя третьего лица ООО «НТЦ Промбезопасность-Оренбург» Горяйнова Ф.В., полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

ООО «Газпром добыча Оренбург» обратилось в суд с указанным иском, в обоснование требований ссылаясь на то, что в 2002 и 2004 годах между истцом и ООО «Предприятие «Оренбурггазинформ», ООО «НТЦ Промбезопасность-Оренбург» были заключены договоры на проведение научных исследований (договоры авторского заказа), а именно:

договор № от (дата) с ООО «Промбезопасность-Оренбург» на проведение научного исследования на тему: «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса» в рамках программы «Оптимизация охраны труда, окружающей среды и техники безопасности на 2002 г.». Стоимость работ по данному договору составила \*\*\*;

договор № от (дата) с ООО «Промбезопасность-Оренбург» на проведение исследования на тему: «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса» в рамках программы «Комплекс медицинских мероприятий, повышающих эффективность охраны труда, техники безопасности и охраны окружающей среды в ООО «Оренбурггазпром» на 2004 год», утвержденной генеральным директором С.И. Ивановым. Стоимость работ по данному договору составила \*\*\*;

договор № от (дата) с ООО «Предприятие «Оренбурггазинформ» на проведение научного исследования на тему: «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса». Стоимость работ по данному договору составила \*\*\*.

Результатом выполненных работ по указанным договорам явились объекты авторских прав:

Отчет по теме «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

Отчет по теме «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

Отчет по теме «Комплексная оценка экологического риска для населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса».

Согласно условиям вышеназванных договоров, ООО «Газпром добыча Оренбург» являлось заказчиком проведения научных исследований и собственником результатов работ.

Истец указывает, что (дата) году из служебной записки заместителя начальника службы ФИО9 руководству ООО «Газпром добыча Оренбург» стало известно о том, что (дата) главным врачом ООО «Клиника промышленной медицины» Макшанцевым С.С. была защищена

диссертация на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 14.00.7 - гигиена, 14.00.33 - общественное здоровье и здравоохранение. При написании указанной диссертации были использованы материалы вышеуказанных отчетов, без ссылки на данные отчеты.

На основании распоряжения заместителя генерального директора ООО «Газпром добыча Оренбург» по корпоративной защите - начальника службы корпоративной защиты ФИО10 специалистом отдела экономической безопасности СКЗ ФИО11 был проведен сравнительный анализ диссертации Макшанцева С.С. на предмет наличия и корректности заимствований результатов вышеуказанных исследований в диссертации.

Согласно заключению специалиста от (дата), на поставленные вопросы были получены утвердительные ответы.

Вместе с тем, никаких письменных или косвенных указаний руководства ООО «Газпром добыча Оренбург» (ранее ООО «Оренбурггазпром»), разрешающих использование научно-исследовательских работ, ответчику не давалось.

Таким образом, по мнению истца, ответчик допустил незаконное использование объекта авторских прав.

Со ссылкой на положения статей 1259,1252,1301 Гражданского кодекса РФ истец просил суд:

1. Признать не соответствующим закону использование Макшанцевым С.С. произведения науки - принадлежащих ООО «Газпром добыча Оренбург» - научных исследований, изложенных в отчетах:

Отчет по теме «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

Отчет по теме «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

Отчет по теме «Комплексная оценка экологического риска для населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»

Обязать Макшанцева С.С. опубликовать резолютивную часть настоящего решения суда в газете «Оренбуржье».

Взыскать с Макшанцева С.С. в пользу ООО «Газпром добыча Оренбург» за нарушение исключительного права на научное произведение компенсацию в размере \*\*\*, а также \*\*\* в качестве возврата оплаченной государственной пошлины.

Обязать Макшанцева С.С. публично известить о присвоении им интеллектуальной собственности ООО «Газпром добыча Оренбург» и запретить использовать эти материалы в дальнейшем.

В судебном заседании представители истца ООО «Газпром добыча Оренбург» Сапрыкин Д.В., Мелких Л.Д., действующие на основании доверенностей, исковые требования поддержали по изложенным в иске доводам и просили удовлетворить.

Ответчик Макшанцев С.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, оспаривая возможность отнесения заявленных истцом отчетов к объектам авторских прав и факт перехода исключительных прав от исполнителей заказа к истцу. Также ссылался на пропуск истцом срока исковой давности и неправильно избранный способ защиты прав.

Представитель третьего лица ООО НТЦ «Промбезопасность-Оренбург», действующий на основании доверенности Горяинов Ф.В. возражал против удовлетворения исковых требований, соглашаясь с доводами ответчика.

Представитель третьего лица ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 20 апреля 2016 года в удовлетворении исковых требований ООО «Газпром добыча Оренбург» к Макшанцеву С.С. отказано в полном объеме.

С решением суда не согласился истец ООО «Газпром добыча Оренбург», в апелляционной жалобе просил указанное решение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. В обоснование доводов апелляция указал, что заключенные между третьими лицами и истцом договоры на выполнение научно-исследовательских работ являются договорами авторского права, по данным договорам, в соответствии с п. 10.1, ООО «Газпром добыча Оренбург» как заказчику работ были переданы исключительные права на результаты данных работ, что соответствует требованиям ст. 772 Гражданского кодекса РФ. Также полагает ошибочными выводы суда о несоответствии указанных договоров положениям ст. 31 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» и не соглашается с тем, что представитель третьего лица ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» в представленном отзыве согласился с доводами ответчика по указанному иску.

В апелляционной жалобе представитель третьего лица ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» также указал на то, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции в отзыве на иск ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» указывал на согласие с позицией истца, а не ответчика, поскольку при заключении и исполнении указанных в иске договоров воля сторон была направлена на передачу исключительных прав заказчику ООО «Газпром добыча Оренбург», которое является законным правообладателем результатов научно-исследовательских работ. Также указал на неправильное применение судом норм материального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Заслушав доклад судьи Полтевой В.А., проверив материалы дела, законность и обоснованность постановленного по делу судебного

решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Установив, что между ООО «Газпром добыча Оренбург» и ООО «НТЦ-Промбезопасность» (дата), (дата), с ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» (дата) были заключены договоры на проведение научных исследований на тему: «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса» в рамках программы «Оптимизация охраны труда, окружающей среды и техники безопасности на 2002 г.»; на тему: «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса» в рамках программы «Комплекс медицинских мероприятий, повышающих эффективность охраны труда, техники безопасности и охраны окружающей среды в ООО «Оренбурггазпром» на 2004 год»; на тему: «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса», суд первой инстанции, дав оценку указанным договорам, пришел к выводу о том, что по своей правовой природе данные договоры не соответствуют авторскому договору, понятие которого дано в положениях Закона РФ от 09 июля 1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», а в отсутствие у истца исключительных прав на заявленные им объекты искивые требования не могут быть удовлетворены.

С указанным выводом судебная коллегия соглашается, исходя из следующего.

Поскольку спорные правоотношения возникли в период действия Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» от 09 июля 1993 года № 5351-1, утратившего силу с 01 января 2008 года в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что данный Закон Российской Федерации подлежит применению к урегулированию этих правоотношений.

Указанный Закон Российской Федерации до 01 января 2008 года регулировал отношения, возникшие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (авторское право).

Положения указанного Закона Российской Федерации подлежат применению при урегулировании спорных правоотношений с учетом их толкования, изложенного в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах».

Согласно ст. 5 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ, часть четвертая Гражданского кодекса РФ применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

Данной статьей Вводного закона установлено, что автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

Из ст. 9 Вводного закона следует, что если соответствующее посягательство относительно авторских прав совершено после введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ, то охрана этих прав осуществляется в соответствии с правилами статей 1228, 1267 и 1316 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 4 указанного Закона Российской Федерации автором является физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение.

В силу статей 6, 9 данного Закона Российской Федерации авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения, причем, как на обнародованные произведения, так и на необнародованные произведения, существующие в какой-либо объективной форме; это право возникает в силу факта создания такого произведения; автором произведения, при отсутствии доказательств иного, считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения; часть произведения (включая его название), которая удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 6 данного Закона Российской Федерации и может использоваться самостоятельно, также является объектом авторского права; авторское право не распространяется на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты.

Автору в отношении его произведения принадлежат как имущественные права - исключительные права на использование произведения в любой форме и любым способом (ст. 16 указанного Закона РФ), так и личные неимущественные права.

Статьей 15 указанного Закона РФ к личным неимущественным правам автора произведения отнесены: право признаваться автором произведения (право авторства); право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя); право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв; право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 48 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» незаконное использование произведений или иное нарушение предусмотренного данным Законом Российской Федерации авторского права влечет за собой гражданско- правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, а нарушителем авторского права является физическое или юридическое лицо, не выполняющее требований данного Закона РФ.

Способы защиты гражданских прав установлены ст. 12 Гражданского кодекса РФ, их перечень не является исчерпывающим и для

защиты нарушенных гражданских прав может быть использован любой способ их защиты, предусмотренный законом.

Гражданско - правовые способы защиты авторского права определены статьей 49 указанного Закона РФ, из которой следует, что автор вправе защищать свои права способами, предусмотренными Гражданским кодексом РФ, и вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в установленных этой статьей размерах, которая подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», надлежащим ответчиком по делу о защите авторского права и (или) смежных прав является лицо, осуществившее действие по использованию объектов авторского права или смежных прав в соответствии со статьями Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах»: 15 (личные неимущественные права), 16 (имущественные права), 37 (права исполнителя), 38 (права производителя фонограммы), 40 (права организации эфирного вещания), 41 (права организации кабельного вещания).

Из разъяснений, данных в пункте 14 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права или права на его защиту, а также факт использования этого права ответчиком.

В соответствии с положениями ст.30 названного Закона, имущественные права, указанные в статье 16 настоящего Закона, могут передаваться только по авторскому договору, за исключением случаев, предусмотренных статьями 18 - 26 настоящего Закона.

Передача имущественных прав может осуществляться на основе авторского договора о передаче исключительных прав или на основе авторского договора о передаче неисключительных прав. Авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам. Право запрещать использование произведения другим лицам может осуществляться автором произведения, если лицо, которому переданы исключительные права, не осуществляет защиту этого права.. Авторский договор о передаче неисключительных прав разрешает пользователю использование произведения наравне с обладателем исключительных прав, передавшим такие права, и (или) другим лицам, получившим разрешение на использование этого произведения таким же способом. Права, передаваемые по авторскому договору, считаются неисключительными, если в договоре прямо не предусмотрено иное.

Апеллянт ООО «Газпром добыча Оренбург» просит признать Макшанцева С.С. нарушившим его право авторства на результаты научных исследований – вышеназванные отчеты, со ссылкой на положения ст. 772 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1 ст. 769 Гражданского кодекса РФ по договору о выполнении научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору о выполнении опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Пункт 1 ст. 772 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что стороны в договорах о выполнении научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ имеют право использовать результаты работ в пределах и на условиях, предусмотренных договором.

В силу п. 3 ст. 772 Гражданского кодекса РФ права исполнителя и заказчика на результаты работ, которым предоставляется правовая охрана как результатам интеллектуальной деятельности, определяются в соответствии с правилами разд. VII ГК РФ.

Из содержания представленных в материалы дела договоров на выполнение работ следует, что их предметом является выполнение работ в соответствии с техническим заданием, утвержденным заказчиком указанных работ.

Согласно п. 10.1 договоров, право собственности на результаты работ по указанным договорам принадлежит заказчику.

Из представленных в материалы дела технических заданий и отчетов как результатов выполнения работ на названным договорам следует, что целью и исходными данными для проведения работ является аналитический обзор научной литературы по проблематике, имеющиеся данные, анализ окружающей среды сельских населенных пунктов по определенным направлениям: климатические условия, геохимический анализ питьевой воды, атмосферного воздуха, почвы, снегового покрова, качество выращиваемых и произведенных в местности пищевых продуктов, оценка антропогенного и техногенного характера; анализ воздуха, питьевой воды, почвы, снега, биосубстратов, а также данных о показателях здоровья населения за 10 лет, донозологические маркеры нарушения здоровья по микроэлементному дисбалансу, показатели заболеваемости, уровни инвалидности, величина смертности.

Таким образом, представленные в материалы дела отчеты представляют собой совокупность информации, отраженной в научной литературе, и имеющихся статистических данных.

Согласно ст. 16 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование произведения в любой форме и любым способом.

Исключительные права автора на использование произведения означают право осуществлять или разрешать, в том числе воспроизводить произведение (право на воспроизведение).

Из содержания представленных договоров не следует, что сторонами определен порядок использования указанных результатов работ, что после исполнения сторонами обязательств, вытекающих из данных договоров, право на использование результатов работ принадлежит

заказчику указанных работ, что заказчик вправе либо не вправе передавать указанные права другим лицам.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ч. 1 ст. 772 Гражданского кодекса РФ, ст.30 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», является верным вывод суда первой инстанции о том, что передача имущественных прав на результаты научных исследований, установленная п. 10.1 названных договоров, не влечет для истца возникновения авторских прав, поскольку в силу положений п.5 ст.6 Закона, авторское право на произведение не связано с правом собственности на материальный объект, в котором произведение выражено. Передача права собственности на материальный объект или права владения материальным объектом сама по себе не влечет передачи каких-либо авторских прав на произведение, выраженное в этом объекте, за исключением случаев, предусмотренных статьей 17 настоящего Закона.

В пункте 21 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что правовой охране в качестве объекта авторского права подлежит произведение, выраженное в объективной форме, а не его содержание, при этом, идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты (пункт 4 статьи 6 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах») не охраняются авторским правом. К объектам авторского права могут относиться названия произведений, фразы, словосочетания и иные части произведения, которые могут использоваться самостоятельно, являются творческими и оригинальными.

В соответствии с ч.1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из разъяснений, данный в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», ответчик обязан доказать выполнение им требований указанного Закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации; истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Истец в обоснование своих доводов ссылается на применение ответчиком тех же методов анализа и методологии исследований, а также на то, что последним сделаны аналогичные с истцом научно значимые выводы, однако в силу положений Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты не являются объектами авторского права.

С учетом приведенных норм права на истце как на лице, обратившемся в суд за защитой нарушенного права, лежит бремя доказывания факта принадлежности ему авторского права на указанные отчеты, а также факта использования данного права ответчиком. При этом, недоказанность самого факта принадлежности истцу авторского права исключает в принципе возможность удовлетворения заявленных исковых требований.

Согласно п. 5 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования. Присвоение авторства идей, высказанных ранее в научных произведениях других авторов, не влечет юридической ответственности.

В силу статей 6, 9 данного Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности. Заявляя о плагиате со стороны ответчика при написании им диссертации, истец не доказал наличие авторского права на указанные отчеты.

Судебная коллегия, оценив по своему внутреннему убеждению имеющиеся в деле доказательства, находит неподтвержденным материалами дела то обстоятельство, что истец является обладателем исключительного права на отчеты – результаты работ по договорам научно-исследовательских работ, заключенным истцом и третьими лицами. Недоказанность данного обстоятельства является достаточным основанием для отказа в иске.

Довод жалоб истца и третьего лица о необоснованности отказа судом в удовлетворении заявленных исковых требований судебная коллегия находит несостоятельным с учетом вышеупомянутых правовых суждений.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Газпром добыча Оренбург» к Макшанцеву С.С.

Руководствуясь ст.ст. 328 - 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 20 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы истца общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург», третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Оренбурггазинформ» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

