



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-14854/2017

г. Нижний Новгород

15 декабря 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 7 декабря 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Якуб Светланы Владимировны (шифр 22-491),

при ведении протокола помощником судьи Котовой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью ИНЖИНИРИНГОВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ИНСАЙТ" (ОГРН 1085262012087, ИНН 5262233918), г. Нижний Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "Экра-ТЭК" (ОГРН 11652750003211, ИНН 5262335130), г. Нижний Новгород,

о защите исключительных авторских прав,

при участии:

от истца: Глазырина А.С., представителя по доверенности от 16.01.2017;

от ответчика: Жуковой Е.С., представителя по доверенности от 21.07.2017, Бардова И.А., представителя по доверенности от 17.03.2017,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ЭКРА-ТЭК" о предоставлении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, полученной при разработке и создании программно-технического комплекса "Система автоматизированная мониторинга безопасности объектов" (ПТК "САМБО") обратилось общество с ограниченной ответственностью Инжиниринговое Объединение "ИНСАЙТ".

Истец в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик исковые требования не признает, согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, ссылаясь на недоказанность нарушения исключительных прав истца ответчиком.

В судебном заседании по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялась резолютивная часть решения.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Как видно из материалов дела в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 сотрудниками управления автоматизированных систем управления (далее управления АСУ) общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговое Объединение «Инсайт» в рамках должностных обязанностей, с учетом поставленных руководством задач, в рабочее время, с использованием организационно-технических и финансовых возможностей истца разрабатывались составные компоненты единого программно-технического комплекса «Система автоматизированная мониторинга безопасности объектов» (далее ПТК «САМБО»): общие, прикладные программы ЭВМ, специальное программное обеспечение, проектная, конструкторская, эксплуатационная и иная техническая документация на составные компоненты ПТК и др.

Среди компонентов ПТК «САМБО» выделяются: верхний, средний и нижний уровни, каждый из которых состоит из определенного набора специализированного оборудования и программного обеспечения.

На каждый укрупненный элемент ПТК «САМБО» разработана техническая документация, описывающая его основные характеристики и структуру, каждому документу присвоен уникальный шифр.

В период с февраля 2016 года по апрель 2016 года все сотрудники управления АСУ ООО ИО «Инсайт», занимавшиеся разработкой ПТК «САМБО», прекратили трудовые отношения с истцом по собственному желанию, в связи с переходом в созданное 07.04.2016 бывшими работниками истца общество с ограниченной ответственностью «Экра-ТЭК».

Уволившиеся сотрудники истца в настоящее время являются сотрудниками ООО «Экра-ТЭК». Данный факт подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте ответчика <http://www/ekra/tech> (вкладки сайта «О компании» // «Руководство» и «Контакты»).

На указанном сайте размещена информация о программно-техническом комплексе систем мониторинга и управления безопасностью опасных производимых, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов атомной энергетики (СМИС) ИВК СМИС «ЭКРАН», разработчиком которого заявлено ООО «Экра-ТЭК».

ООО «Вега-ГАЗ» предоставило истцу техническую документацию на ИВК «ЭКРАН» и его структурные компоненты.

Сравнительный анализ технической документации ИВК «ЭКРАН» и ПТК «САМБО» выявил идентичную структуру ПТК, совпадение принципов и описания отдельных составных элементов (шкафов, устройств, оборудования) ПТК, почти полное соответствие с содержанием основных регламентирующих технических документов (инструкции по эксплуатации, паспорта на оборудование, регламенты, принципиальные схемы).

Путем сопоставления технической документации на ИВК «ЭКРАН» ответчика с документацией истца на ПТК «САМБО» истцом сделан вывод о том, что ответчик при разработке и создании программно-технического комплекса ИВК «ЭКРАН» использовал без какого-либо официального разрешения ООО ИО «Инсайт», в отсутствие договоров о передаче прав на единую технологию, ее составные структурные части, а также лицензионных и каких-либо иных гражданско - правовых договоров между сторонами, результаты интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, права собственности на которые в полном объеме принадлежат истцу.

Полагая, что ответчик использует результаты интеллектуальной деятельности истца при создании продукта ИВК «ЭКРАН», последний обратился в суд с настоящим иском.

Исходя из положений статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим и согласно пункту 5 указанной статьи гражданские права и обязанности возникают в частности в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными названным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Предусмотренные настоящим Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и

смежных правах» истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

В соответствии со статьей 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Гражданским кодексом Российской Федерации требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Статья 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень специальных способов защиты исключительных прав, но не исключает использование лицом, заявляющим соответствующее требование, использование общих способов защиты гражданских прав, перечисленных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1246 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимые действия по государственной регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем, товарных знаков и знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, включая прием и экспертизу соответствующих заявок, по выдаче патентов и свидетельств, удостоверяющих исключительное право их обладателей на такие результаты интеллектуальной деятельности и на такие средства индивидуализации, а в случаях, предусмотренных законом, также иные действия, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, осуществляет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом (пункт 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Единой технологией в соответствии со статьей 1542 Гражданского кодекса Российской Федерации признается выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения,

полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ или другие результаты интеллектуальной деятельности, подлежащие правовой охране в соответствии с правилами настоящего раздела, и может служить технологической основой определенной практической деятельности в гражданской или военной сфере (единая технология).

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, которые входят в состав единой технологии, признаются и подлежат защите в соответствии с правилами настоящего Кодекса.

Право использовать результаты интеллектуальной деятельности в составе единой технологии как в составе сложного объекта (статья 1240) принадлежит лицу, организовавшему создание единой технологии (право на технологию) на основании договоров с обладателями исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав единой технологии. В состав единой технологии могут входить также охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, созданные самим лицом, организовавшим ее создание.

Согласно статье 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на результат интеллектуальной деятельности, созданный в пределах, установленных для работника (вторя) трудовых обязанностей (служебное произведение) принадлежат автору.

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Прежде чем заявить требование о защите исключительного авторского права, следует подтвердить принадлежность заявителю данного права. Иными словами, автору изначально необходимо подтвердить или доказать в судебном порядке свое личное право авторства путем его признания.

Документы, представленные истцом, не являются правоустанавливающими. Представленные сертификаты соответствия и акт подтверждения соответствия ПТК «САМБО» техническим требованиям являются результатами проверки ПТК «САМБО» на предмет соответствия его характеристик и функциональных возможностей требованиям нормативной и технической документации.

Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013614134 «Средства мониторинга инженерных конструкций и систем» является подтверждением прав лишь на одну конкретную составляющую объекта, выступающего предметом настоящего спора.

Истцом не представлено доказательств того, что права на отдельные составляющие единой технологии ПТК «САМБО» перешли к нему по договорам или, что права принадлежат ему как работодателю на служебные произведения.

Определяющим для признания произведения служебным является факт его создания в рамках трудовых обязанностей или конкретного задания. При этом наличие между истцом и бывшими сотрудниками трудовых договоров само по себе не свидетельствует о создании спорного произведения в рамках трудовых обязанностей и служебном характере спорного произведения.

Представленные в материалы настоящего дела истцом трудовые договоры с дополнительными соглашениями (том 2 л.д. 15-59), а также должностные инструкции ведущего инженера – исследователя группы телемеханики и связи, руководителя группы

АСУП и руководителя группы специального ПО ООО ИО «Инсайт» не подтверждают вхождение в круг служебных обязанностей бывших сотрудников истца создание конкретных спорных результатов интеллектуальной деятельности.

Актов приема результатов интеллектуальной деятельности бывших сотрудников работодателем истец в материалы дела не представил.

Кроме того истцом не доказано, что ответчик при создании продукта ИВК «ЭКРАН» использовал составные структурные части именно ПТК «САМБО». Сравнительный анализ программно-технических комплексов истца и ответчика, на основании которого истцом сделан вывод об использовании ответчиком результатов интеллектуальной деятельности ООО ИО «Инсайт» не может служить надлежащим доказательством по настоящему делу.

Для установления данного факта необходимы специальные познания и навыки, однако ходатайств о назначении судебной экспертизы истцом не заявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Между тем, истцом избран способ защиты, а именно, обращение к ответчику с требованием о предоставлении правовой охраны результату интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, полученной при разработке и создании ПТК «САМБО», не предусмотренный действующим законодательством.

Каким образом ответчик может предоставить правовую охрану результату интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, полученной при разработке и создании ПТК «САМБО», истец не пояснил.

Учитывая положения указанных правовых норм, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, а также поскольку истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска по заявленному истцом требованию.

При таком исходе дела в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.В. Якуб