

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Москвы
31 марта 2017 г.

Дело №А40-18849/16-26-157

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено30 марта 2017 г.
31 марта 2017 г.

Арбитражный суд в составе судьи Нечипоренко Н. В. (единолично), при ведении протокола судебного заседания секретарем Гочияевым А.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Хельстрем М.В. (ИНН 773126925099, ОГРНИП 308770000244876, место нахождение: 121471, г. Москва, Можайское шоссе, д. 17-78) к ООО «Первый Цветочный» (ИНН 7724920710, ОГРН 1147746503442, место нахождение: 115230, г. Москва, Хлебозавдский проезд, д. 7, корп. 9, офис 901) о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере 877 600 руб. 00 коп.

При участии:

От истца: Бардов И.А., паспорт, доверенность от 10.11.2016г.

От ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ИП Хельстрем М.В. обратилось с иском к ООО «Первый Цветочный» о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере 630 000 руб., компенсации за удаление указания на Интернет-сайт истца prostoroz.ru в размере 210 000 руб., расходы на оплату услуг нотариуса по фиксации нарушения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в размере 37 600 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 19.12.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд по интеллектуальным правам указал, что выводы судов противоречат положениям пункта 1 статьи 1300 ГК РФ, который содержит исчерпывающий перечень способов указания на автора произведения.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению с учетом уточнений.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание

не явился, отзыв на иск, в соответствии со ст. 131 АПК РФ не представил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, основанием для предъявления иска послужило размещение ответчиком без согласия истца в сети «Интернет» по адресу: www.firstflower.ru; первоцветочный.рф фотоматериалов, на которых изображены результаты работ, которые по мнению истца, выполнены истцом.

Информация об этом представлена в виде протокола осмотра, составленного нотариусом в порядке, предусмотренном статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Кроме того, истцом в материалы дела представлен диск с оригиналами изображений, содержащий, информацию об авторе произведений, дате и времени съемки, фотокамере и прочих технических данных, позволяющих установить авторство истца в отношении фотографических изображений.

К взысканию предъявлена компенсация за нарушение исключительных прав на фотографические произведения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах", при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами аналогичными фотографии.

Пунктом 3 статьи 1228 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

По правилам статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Пунктом 1 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1300 ГК РФ в отношении произведений не допускается: 1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве; 2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 названного Кодекса (пункт 3 статьи 1300 ГК РФ).

Следовательно, пункт 2 статьи 1300 ГК РФ разделяет два самостоятельных случая нарушения прав правообладателя, за каждый из которых может быть взыскана компенсация.

Спорные фотографические произведения являются самостоятельными объектами авторского права в силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ.

Факт использования ответчиком фотографических произведений путем их воспроизведения и доведения до всеобщего сведения на принадлежащем ему сайте в сети Интернет подтвержден материалами дела.

Также в отношении 21 фотографического произведения удалена информация о правообладателе.

Доказательств предоставления ответчику разрешения правообладателя на такое использование в материалах дела не имеется.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию компенсация.

В разъяснениях, содержащихся в п. п. 43.2, 43.3 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших

в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", указано, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым ст. 1301, абзацем вторым ст. 1311, подпунктом 1 пункта 4 ст. 1515 или подпунктом 1 пункта 2 ст. 1537 ГК РФ. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Вместе с тем в соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже низшего пределов, установленных названным Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Таким образом, определение окончательного размера компенсации, подлежащей выплате в пользу истца, является прерогативой суда, который при этом исходит из обстоятельств дела и представленных доказательств, оцениваемых судом по своему внутреннему убеждению. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Принимая во внимание характер нарушения, количество использованных фотографий, совокупность представленных доказательств, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме и с ответчика подлежит взысканию компенсация за нарушение исключительных авторских прав в размере 630 000 руб., компенсация за удаление указания на Интернет-сайт истца prostoroza.ru в размере 210 000 руб.

В подтверждение издержек на оплату расходов, связанных с нотариальным осмотром доказательств, истец представил протоколы осмотра доказательств 50 АА 6837385 от 12.08.2015 г. и 77 АБ 7914761 от 05.08.2015 г. и квитанции от 05.08.2015 г., от 12.08.2015 г. о размере выплаченного вознаграждения за нотариальный осмотр в сумме 37 600 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 1228, 1229, 1252, 1257, 1259, 1301, 1515 ГК РФ, ст.ст. 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Первый Цветочный» (ИНН 7724920710, ОГРН 1147746503442, место нахождения: 115230, г. Москва, Хлебозавдский проезд, д. 7, корп. 9, офис 901) в пользу Индивидуального предпринимателя Хельстрем М.В. (ИНН 773126925099, ОГРНИП 308770000244876, место нахождения: 121471, г. Москва, Можайское шоссе, д. 17-78) компенсацию за нарушение исключительных авторских

прав в сумме 630 000 рублей из расчета 30 000 рублей за каждое неправомерно использованное произведение; компенсацию за удаление указания на Интернет-сайт истца prostorozha.ru в размере 210 000 рублей из расчета 10 000 рублей за каждое использованное произведение с удалением информации об Интернет-сайте истца, 37 600 расходов по фиксации нарушения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также 25 800 рублей расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В.Нечипоренко