судья: Полыга В.А.

дело № 33-9511

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

5 апреля 2018 года город Москва

Судебная коллегия апелляционной инстанции Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,

судей Кучерявенко А.А., Егоровой Ю.Г.,

при секретаре Федосовой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Цаброва Р.А. на решение Московского городского суда от 16 октября 2017 года, которым постановлено:

«Взыскать с Цаброва Р.А. в пользу Элембаева М.С. компенсацию за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения и фонограммы музыкальных произведений «Вперёд», «Высоко над нами», «Ещё один день», «Пустяки», «Рисковать», «Спасибо за концерт», «Элемент V» в сумме 140 000 рублей, расходы по составлению нотариального протокола осмотра доказательств 21 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 400 рублей»,

**УСТАНОВИЛА:**

Цабров Р.А. обратился в Московский городской суд с исковым заявлением к Элембаеву М.С. о защите исключительных прав на музыкальные произведения и фонограммы музыкальных произведений «Вперёд», «Высоко над нами», «Ещё один день», «Пустяки», «Рисковать», «Спасибо за концерт», «Элемент V», незаконно размещенных на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию за нарушение авторских прав на музыкальные произведения в размере 105 000 рублей, компенсацию за нарушение смежных прав на фонограммы музыкальных произведений в размере 105 000 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на то, что является автором указанных произведений и изготовителем фонограмм, тогда как эти произведения без согласия истца использовались на сайтах \*\*\*\*\*, [\*\*\*\*\*](http://musicalka.me/), владельцем которых является Цабров Р.А.

Решением суда от 16 октября 2017 года с ответчика в пользу истца взыскана компенсацию в размере 140 000 рублей и судебные расходы.

Ответчик в апелляционной жалобе просит об отмене решения суда.

В судебное заседание апелляционной инстанции истец, его представитель не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав ответчика, его представителя, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](consultantplus://offline/ref=7BEFE57112D7F0BC5DDA654D20D67BDFEEB7220E100FFFA9A57415C40E4FAE72C80621627C466AB5lBH0G)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 16 июня 2017 года Московским городским судом по заявлению Элембаева М.С. приняты предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты исключительных прав на указанные выше фонограммы, размещенные на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* без разрешения правообладателя (материал № 2и-675/2017).

В установленный срок Элембаевым М.С. подано исковое заявление о защите исключительных прав, в связи с чем судом первой инстанции верно отмечено, что настоящее дело подсудно Московскому городскому суду.

Элембаев М.С. является автором музыкальных произведений «Вперёд», «Высоко над нами», «Ещё один день», «Пустяки», «Рисковать», «Спасибо за концерт», «Элемент V» и изготовителем фонограмм данных произведений.

Данные произведения были размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, владельцем которого является ответчик Цабров Р.А.

В соответствии со ст. 1311 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом ([статьи 1250](consultantplus://offline/ref=6AA35B686970083CDA998A568F101C18AC14CF18D658A6622E2108E72858FD3B9778A365D40Cm9L), [1252](consultantplus://offline/ref=6AA35B686970083CDA998A568F101C18AC14CF18D658A6622E2108E72858FD3B9778A365D4CBEEA301mDL) и [1253](consultantplus://offline/ref=6AA35B686970083CDA998A568F101C18AC14CF18D658A6622E2108E72858FD3B9778A365D60CmDL)), вправе в соответствии с [пунктом 3 статьи 1252](consultantplus://offline/ref=6AA35B686970083CDA998A568F101C18AC14CF18D658A6622E2108E72858FD3B9778A365D4CBEEA201mFL) настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров фонограммы;

3) в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец является правообладателем музыкальных произведений и фонограмм, которые неправомерно использовались на сайтах. Взыскивая с данного ответчика в пользу истца денежную компенсацию, суд определил ее в размере 140 000 рублей.

Судебная коллегия считает указанные выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального права, с учётом всех существенных обстоятельств дела.

В апелляционной жалобе ответчик указывает о том, что названные выше сайты не принадлежат ему, он не является их администратором. Между тем данным обстоятельствам суд дал надлежащую оценку, доводы жалобы не опровергают выводы суда.

Размер денежной компенсации определен судом с учетом степени вины нарушителя, а также исходя из разумности и справедливости. Компенсация в определенном судом размере не является явно завышенной.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329 ГПК РФ](consultantplus://offline/ref=FE9E901BF4768BA488E2F2DB74499D62C1222D1D2D2C037B37452ADEF9A27A0323A4EF3F253202c4R6J), судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Московского городского суда от 16 октября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Цаброва Р.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи