

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 апреля 2016 года

г.Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга

в составе председательствующего судьи – Месяца О.К.,

при секретаре Менжинской О.В.,

с участием представителей истца ООО «Газпром добыча Оренбург» - Сапрыкин Д.В., Мелких Л.Д., ответчика Макшанцева С.С., представителя третьего лица ООО НТЦ «Промбезопасность» - Горяйнова Ф.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» к Макшанцеву Сергею Станиславовичу о защите нарушенного авторского права,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением указав, что между ООО «Газпром добыча Оренбург» (далее - Истец) и ООО «Предприятие «Оренбурггазинформ», ООО «НТЦ Промбезопасность-Оренбург» был заключен ряд договоров на проведение научных исследований (договоры авторского заказа), а именно:

- договор № 1956-43 от 16.10.2002 г. с ООО «Промбезопасность-Оренбург» на проведение научного исследования на тему: «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса» в рамках программы «Оптимизация охраны труда, окружающей среды и техники безопасности на 2002 г.». Стоимость работ по данному договору составила 750 000,00 рублей;

- договор № 1709-43 от 23.06.2004 г. с ООО «Промбезопасность-Оренбург» на проведение исследования на тему: «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса» в рамках программы «Комплекс медицинских мероприятий, повышающих эффективность охраны труда, техники безопасности и охраны окружающей среды в ООО «Оренбурггазпром» на 2004 год», утвержденной генеральным директором С.И. Ивановым. Стоимость работ по данному договору составила 739 000,00 рублей;

- договор № 2034-06 от 26.12.2003 г. с ООО «Предприятие «Оренбурггазинформ» на проведение научного исследования на тему: «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса». Стоимость работ по данному договору составила 1 156 400,00 рублей.

Результатом выполненных работ явились следующие объекты авторских прав:

- Отчет по теме «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

- Отчет по теме «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

- Отчет по теме «Комплексная оценка экологического риска для населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса».

В соответствии с условиями вышеуказанных договоров ООО «Газпром добыча Оренбург» являлось заказчиком проведения научных исследований и согласно п. 10.1. договоров собственником результатов работ.

28 ноября 2014 году руководству ООО «Газпром добыча Оренбург» из служебной записки заместителя начальника службы С.В. Перепелкина стало известно, что 27.06.2008г. главным врачом ООО «Клиника промышленной медицины» Макшанцевым С.С. была защищена диссертация на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 14.00.7 - гигиена, 14.00.33 - общественное здоровье и здравоохранение. При этом, при написании указанной диссертации, без указание на это были использованы материалы вышеуказанных отчетов.

По распоряжению Заместителя генерального директора ООО Газпром добыча Оренбург» по корпоративной защите - начальника службы корпоративной защиты Еремякина В.П. специалистом отдела экономической безопасности СКЗ С.Э. Беззубченко был проведен сравнительный анализ диссертации Макшанцева С.С. на предмет наличия и корректности заимствований результатов вышеуказанных исследований в диссертации.

Как следует из заключения специалиста от 17 декабря 2015 года, на поставленные вопросы были получены утвердительные ответы.

Вместе с тем никаких письменных или косвенных указаний руководства ООО «Газпром добыча Оренбург» (ранее ООО «Оренбурггазпром»), разрешающих использование научно исследовательских работ, Ответчику не давалось.

Таким образом, по мнению истца, ответчик допустил незаконное использование объекта авторских прав.

На основании положений статей 1259,1252,1301 ГК РФ истец просит суд:

1. Признать не соответствующим закону использование Макшанцевым С.С. произведения науки принадлежащих ООО «Газпром добыча Оренбург» - научных исследований, изложенных в отчетах:

- Отчет по теме «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

- Отчет по теме «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

- Отчет по теме «Комплексная оценка экологического риска для населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»

2. Обязать Макшанцева С.С. опубликовать резолютивную часть настоящего решения суда в газете «Оренбуржье».

3. Взыскать с Макшанцева С.С. в пользу ООО «Газпром добыча Оренбург» за нарушение исключительного права на научное произведение компенсацию в размере 5 000 000 (пяти миллионов) руб., а также 50 200,00 руб. в качестве возврата оплаченной государственной пошлины.

4. Обязать Макшанцева С.С. публично известить о присвоении им интеллектуальной собственности ООО «Газпром добыча Оренбург» и запретить использовать эти материалы в дальнейшем.

В судебном заседании представители истца ООО «Газпром добыча Оренбург» действующие на основании доверенностей - Сапрыкин Д.В., Мелких Л.Д. исковые требования поддержали по изложенным в иске доводам.

Ответчик Макшанцев С.С. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, оспаривая возможность отнесения заявленных истцом отчетов к объектам авторских прав, а так же факт перехода исключительных прав от исполнителей заказа к истцу. Указывал так же на пропуск срока исковой давности и неправильно избранный истцом способ защиты прав.

Представитель третьего лица ООО НТЦ «Промбезопасность» действующий на основании доверенности Горяйнов Ф.В. так же возражал против удовлетворения исковых требований соглашаясь с доводами ответчика.

Представитель третьего лица ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился. Представил суду отзыв на исковое заявление, в котором просит о рассмотрении дела в его отсутствие, указывает на согласие с доводами ответчика изложенными в отзыве на исковое заявление.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица - Высшей аттестационной комиссия при Министерстве образования и науки РФ. В представленном суду отзыве на исковое заявление просит о рассмотрении дела в его отсутствие. Указывает при этом, что в отношении лиц, решение о присуждении ученой степени которых было принято в 2008 году, Минобрнауки России, действуя в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О

порядке присуждения ученых степеней», не может инициировать процедуру рассмотрения вопроса о лишении ученой степени, так как 3-летний срок со дня принятия решений об их присуждении истек.

Судом на основании положений ст.167 ГПК РФ с учетом мнения сторон вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание представителей третьих лиц.

Заслушав доводы сторон, представителя третьего лица ООО НТЦ «Промбезопасность», суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.150 ГК РФ, ... авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

В соответствии со статьей 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения науки, литературы и искусства являются объектами авторских прав независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат интеллектуальной деятельности объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может

свидетельствовать, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Вышеназванные научные исследования являются произведениями науки, созданными в результате интеллектуальной деятельности, и являются объектами авторских прав, подлежащих защите в установленном законом порядке.

Частью 1 статьи 1252 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Факт заключения указанных истцом договоров с ООО «Предприятие «Оренбурггазинформ» и ООО «НТЦ «Промбезопасность-Оренбург» на проведение научных исследований со стороны ответчика и указанных третьих лиц не оспаривался. Вместе с тем, суд соглашается с их доводами о том, что данные договора по своей правовой природе не соответствуют авторскому договору, понятие которого дано в положениях Закона РФ от 09.07.1993 N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах" (далее – Закона).

Применяя к возникшим правоотношениям возникшим между истцом и третьими лицами нормы вышеуказанного Закона, суд исходит из того обстоятельства, что составленные на основании заявленных истцом договоров Отчеты как результаты научных исследований, были выполнены в период с 2002 по 2004 годы.

Так, положениями статьи 5 Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", предусмотрено, что часть четвертая Кодекса применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой Кодекса, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие. Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, охраняемые на день введения в действие части четвертой Кодекса, продолжают охраняться в соответствии с правилами части четвертой Кодекса. Автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

Данная позиция суда соответствует разъяснениям данным в п. 2.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым, «при рассмотрении дел о признании интеллектуальных прав (при применении российского права) подлежит применению российское законодательство, действовавшее на момент возникновения соответствующего права. Так, автор произведения определяется на основе законодательства, действовавшего на момент его создания».

В силу положений ст.14 Закона, авторское право на произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), принадлежит автору служебного произведения. Исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Размер авторского вознаграждения за каждый вид использования служебного произведения и порядок его выплаты устанавливаются договором между автором и работодателем.

Положениями ст.15 Закона предусмотрено, что автору в отношении его произведения принадлежат следующие личные неимущественные права:

право признаваться автором произведения (право авторства);

право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя);

право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв;

право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора).

Личные неимущественные права принадлежат автору независимо от его имущественных прав и сохраняются за ним в случае уступки исключительных прав на использование произведения.

Статьёй 16 Закона, предусмотрено что автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование произведения в любой форме и любым способом. Исключительные права автора на использование произведения означают право осуществлять или разрешать следующие действия:

воспроизводить произведение (право на воспроизведение);

распространять экземпляры произведения любым способом: продавать, сдавать в прокат и так далее (право на распространение);

импортировать экземпляры произведения в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения обладателя исключительных авторских прав (право на импорт);

публично показывать произведение (право на публичный показ);

публично исполнять произведение (право на публичное исполнение);

сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения путем передачи в эфир и (или) последующей передачи в эфир (право на передачу в эфир);

сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения по кабелю, проводам или с помощью иных аналогичных средств (право на сообщение для всеобщего сведения по кабелю);

переводить произведение (право на перевод);

перерабатывать, аранжировать или другим образом перерабатывать произведение (право на переработку);

сообщать произведение таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору (право на доведение до всеобщего сведения).

В соответствии с положениями ст.30 Закона, имущественные права указанные в статье 16 настоящего Закона, могут передаваться только по авторскому договору, за исключением случаев, предусмотренных статьями 18 - 26 настоящего Закона.

Передача имущественных прав может осуществляться на основе авторского договора о передаче исключительных прав или на основе авторского договора о передаче неисключительных прав. Авторский договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом, и в установленных договором

пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам. Право запрещать использование произведения другим лицам может осуществляться автором произведения, если лицо, которому переданы исключительные права, не осуществляет защиту этого права. Авторский договор о передаче неисключительных прав разрешает пользователю использование произведения наравне с обладателем исключительных прав, передавшим такие права, и (или) другим лицам, получившим разрешение на использование этого произведения таким же способом. Права, передаваемые по авторскому договору, считаются неисключительными, если в договоре прямо не предусмотрено иное.

Таким образом, суд находит не состоятельными доводы истца указывающего на переход к нему исключительных прав на результаты проведенных исследований, ссылающегося в их обоснование на п.10 договоров, предусматривающий что «право собственности на результаты работ по договору принадлежит заказчику с момента передачи результатов работ по акту сдачи- приёмки работ».

Согласно положений статьи 31 Закона «Условия авторского договора», авторский договор должен предусматривать: способы использования произведения (конкретные права, передаваемые по данному договору); срок и территорию, на которые передается право; размер вознаграждения и (или) порядок определения размера вознаграждения за каждый способ использования произведения, порядок и сроки его выплаты, а также другие условия, которые стороны сочтут существенными для данного договора. Все права на использование произведения, прямо не переданные по авторскому договору, считаются не переданными.

В силу требований ст.32 Закона, авторский договор должен быть заключен в письменной форме.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в заключенных истцом договорах обязательных, существенных условий авторского договора, перечень которых прямо предусмотрен Законом, суд полагает не переданными истцу ООО «Газпром добыча Оренбург» права на использование научных исследований, изложенных в отчетах:

- Отчет по теме «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

- Отчет по теме «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»;

- Отчет по теме «Комплексная оценка экологического риска для населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса».

Вышеуказанные отчеты составлялись на основании договоров с ООО «Предприятие «Оренбурггазформ» и ООО «НТЦ

«Промбезопасность-Оренбург», каких либо доказательств относительно авторства иных лиц, которые могли бы передать таковые истцу, в материалы дела им не представлено. Представленные в материалы дела ответы указываемых истцом в качестве авторов лиц – Музалевой О.В., Мозгова С.М., Боева В.М., Борщука Е.Л, Перепелкина С.В., данные ими в период рассмотрения настоящего гражданского дела в марте 2016 года в адрес генерального директора, так же не могут свидетельствовать о передаче в пользу ООО «Газпром добыча Оренбург» исключительных прав. Напротив таковые могут быть расценены лишь в качестве подтверждения того обстоятельства, что вышеуказанные научно-исследовательские работы были созданы ими в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя, в отсутствие какого либо договора, что подразумевает приобретение последним исключительных прав на использование служебного произведения.

В соответствии с разъяснениями приведенными в п.42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009, при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается.

Из представленных в материалы дела отчетов следует, что таковые выполнены ООО «Предприятие «Оренбурггазинформ» и ООО «НТЦ «Промбезопасность-Оренбург», а указанные истцом лица перечислены в них лишь в качестве исполнителей.

Передача же имущественных прав на результаты научных исследований не влечет для истца возникновения авторских прав, поскольку в силу положений п.5 ст.6 Закона, авторское право на произведение не связано с правом собственности на материальный объект, в котором произведение выражено. Передача права собственности на материальный объект или права владения материальным объектом сама по себе не влечет передачи каких-либо авторских прав на произведение, выраженное в этом объекте, за исключением случаев, предусмотренных статьей 17 настоящего Закона.

Таким образом, в отсутствие у истца исключительных прав на заявленные им объекты, его требования о взыскании суммы компенсации удовлетворению не подлежит. При этом учитывая доводы Мокшанцева С.С. об отсутствии с его стороны заимствований при написании диссертации суд не рассматривает и не устанавливает данное обстоятельство применительно к правоотношениям между ответчиком и третьими лицами.

Учитывая что в соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ судебные расходы возмещаются истцу лишь при условии удовлетворения

его требований, основания для возмещения за счет ответчика понесенных по делу судебных расходов так же отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» к Макшанцеву Сергею Станиславовичу о признании не соответствующим закону использования научных исследований, изложенных в отчетах на тему: «Эколого-гигиеническая оценка геохимических факторов окружающей среды в зоне влияния Оренбургского газохимического комплекса»; «Комплексная оценка показателей здоровья населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса»; «Комплексная оценка экологического риска для населения, проживающего в районе влияния Оренбургского газохимического комплекса», обязанности Макшанцева Сергея Станиславовича опубликовать резолютивную часть настоящего решения суда в газете «Оренбуржье, взыскании с Макшанцева Сергея Станиславовича компенсации за нарушение исключительного права в размере 5 000 000 (пяти миллионов) рублей, государственной пошлины в размере 50200 (пятьдесят тысяч двести) рублей, обязанности Макшанцева Сергея Станиславовича публично известить о присвоении им интеллектуальной собственности ООО «Газпром добыча Оренбург» и запретить использовать указанные материалы в дальнейшем – отказать..

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд г. Оренбурга.

Судья:

Месяц О.К.

Мотивированное решение составлено: 30.05.2016г.

Судья:

Месяц О.К.